



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Zagreb, Amruševa 2/II

87. St-1725/2021

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE  
I  
ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., OIB 06192319594, Zagreb, Tkalčičeva 88, 13. listopada 2021.

riješio je

Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., OIB 06192319594, Zagreb, Tkalčičeva 88.

zaključio je

I. Ročište radi ispitivanja tražbina određeno za dan 18. listopada 2021. u 12,00 sati neće se održati.

II. Nastavlja se postupak nad dužnikom EXPORTDRVO PROJEKTI d.o.o., OIB 06192319594, Zagreb, Tkalčičeva 88, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je 6. svibnja 2021. podnio sudu prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sukladno odredbama čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te je sud rješenjem od 31. svibnja 2021. otvorio predstečajni postupak nad dužnikom (koje je objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda istog dana u 13,27 sati), kojim je odredio ročište radi ispitivanja tražbina za dan 18. listopada 2021. u 12,00 sati.

2. Podneskom od 27. rujna 2021. vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o. je djelomično povukao prijavljenu tražbinu u iznosu od 114.712,61 kn, dok je ostao kod prijavljene

tražbine u iznosu od 61.800,09 kn, uz obrazloženje da je dužnik djelomično podmirio njegovu prijavljenu tražbinu i to uplatama koje su uslijedile nakon otvaranja predstečajnog postupka i nakon podnošenja prijave tražbine i to redom:

- uplata izvršena 15. lipnja 2021. u iznosu od 10.000,00 kn knjižena na račun broj 012300006110-210320-4,
- uplata izvršena 18. lipnja 2021. u iznosu od 30.000,00 kn knjižena na račun broj 012300006110-210320-4,
- uplata izvršena 18. lipnja 2021. u iznosu od 10.000,00 kn knjižena na račun broj 012300006110-210320-4,
- uplata izvršena 28. lipnja 2021. u iznosu od 23.731,54 kn knjižena na račun broj 012300006110-210522-3 u iznosu od 282,67 kn te na račun 012300006110-210420-0 u iznosu od 23.448,87 kn,
- uplata izvršena dana 19. srpnja 2021. u iznosu od 40.981,07 kn knjižena je na račun broj 012300006110-210523-1.

3. Zaključkom od 30. rujna 2021. sud je naložio dužniku i povjereniku u roku od 8 dana očitovati se postupa li dužnik u tijeku predstečajnog postupka protivno odredbama čl. 67. st. 2. SZ-a, budući da iz podneska vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. (objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča suda 30. rujna 2021.) proizlazi da je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka izvršio određene uplate koje je vjerovnik knjižio na račune izdane za tražbine koje je prijavio u predstečajnom postupku te dostaviti dokaze iz kojih proizlaze navodi iz njihovog očitovanja.

4. Podneskom od 8. listopada 2021. (zaprimljenog na ovom sudu 12. listopada 2021.) povjerenik se očitovao da iz izvješća koja su mu do sada dostavljena nisu bile vidljive uplate vjerovniku HEP ELEKTRA d.o.o. od 15. lipnja i 18. lipnja 2021. kad je dobila izvješća za razdoblje od 26. lipnja 2021. pa do 1. kolovoza 2021., iz kojih su vidljiva plaćanja 28. lipnja 2021. i 19. srpnja 2021., zatražila je razjašnjenje uplata te joj je objašnjeno jednako kao što dužnik navodi u svom očitovanju koje se dostavlja uz to očitovanje. Dakle, kako je račun izdan 31. svibnja 2021., kada je doneseno i rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka, dužnik je smatrao da mora platiti navedene račune i da time postupa upravo u skladu sa odredbom čl. 67. st. 1. SZ-a. Stoga povjerenik smatra da dužnik nije postupao suprotno odredbama čl. 67. st. 2. u vezi s čl. 29. st. 1. i st. 2. SZ-a. Naime, da je došlo do obustave isporuke električne energije dužnik ne bi mogao obavljati svoju djelatnost a time bi bio onemogućen i izvršavati obveze koje proizlaze iz redovnog poslovanja u tijeku predstečajnog postupka.

5. Uz svoje očitovanje, povjerenik je dostavio i očitovanje dužnika u kojem je dužnik naveo da je djelomično podmirio tražbinu vjerovnika prijavljenu u predstečajnom postupku radi nužnosti za redovnim poslovanjem i bojazni od isključenja struje u cijelom kompleksu koja je potrebna za svakodnevni rad kompleksa te se odnosi na uplate:

- uplata izvršena 15. lipnja 2021. u iznosu od 10.000,00 kn knjižena na račun broj 012300006110-210320-4,
- uplata izvršena 18. lipnja 2021. u iznosu od 30.000,00 kn knjižena na račun broj 012300006110-210320-4,
- uplata izvršena 18. lipnja 2021. u iznosu od 10.000,00 kn knjižena na račun broj 012300006110-210320-4,

pozivajući se na čl. 29. st. 2. SZ-a. Osim navedenih uplata, dužnik je podmirio i račune izdane 31. svibnja 2021. kada je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak i to:

- uplata izvršena 28. lipnja 2021. u iznosu od 23.731,54 kn knjižena na račun broj 012300006110-210522-3 u iznosu od 282,67 kn te na račun 012300006110-210420-0 u iznosu od 23.448,87 kn,
- uplata izvršena dana 19. srpnja 2021. u iznosu od 40.981,07 kn knjižena je na račun broj 012300006110-210523-1,

pozivajući se na čl. 67. SZ-a. Ujedno je obavijestio sud da je podmirio i račune koji su dospjeli nakon otvaranja predstečajnog postupka, koji su nužni za redovno poslovanje i koji su podmireni u roku dospijeca.

6. Uvidom u prijavu vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. i priložene priloge (list 401-468 spisa) sud je utvrdio da je ovaj vjerovnik u prijavi naznačio da ima dospjelu tražbinu u iznosu od 176.512,70 kn. Uvidom u sporne (plaćene) račune priložene prijavi tražbine sud je utvrdio:

- račun broj 012300006110-210320-4 (list 441-444 spisa) na iznos od 62.372,95 kn izdan je 31. ožujka 2021. i dospio je 29. travnja 2021.
- račun broj 012300006110-210420-0 (list 445-448 spisa) na iznos od 61.005,17 kn izdan je 30. travnja 2021. i dospio je 27. svibnja 2021.
- račun broj 012300006110-210522-3 (list 453-454 spisa) na iznos od 282,67 kn izdan je 31. svibnja 2021. i dospio je 28. lipnja 2021.
- račun broj 012300006110-210523-1 (list 455-457 spisa) na iznos od 40.981,07 kn izdan je 31. svibnja 2021. i dospio je 28. lipnja 2021.

7. Dakle, suprotno očitovanju povjerenika, a sukladno očitovanju dužnika, sud je utvrdio da je dužnik nakon otvaranja predstečajnog postupka (koji je otvoren rješenjem od 31. svibnja 2021.) podmirio račune vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. koji su dospjeli prije otvaranja predstečajnoga postupka i to račune:

- račun broj 012300006110-210320-4 koji je izdan 31. ožujka 2021. i dospio je 29. travnja 2021. uplatama izvršenim 15. lipnja i 18. lipnja 2021.
- račun broj 012300006110-210420-0 koji je izdan 30. travnja 2021. i dospio je 27. svibnja 2021. uplatom izvršenom 28. lipnja 2021.

8. Sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a sud će rješenjem obustaviti predstečajni postupak ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama čl. 67. tog Zakona. Sukladno odredbi čl. 67. SZ-a od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje i ispunjavati obveze iz novog zaduženja koje je preuzeo u skladu s člankom 62.a tog Zakona (st. 1.). U razdoblju iz st. 1. tog članka dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz čl. 29. st. 2. tog Zakona (st. 2.).

9. Sukladno odredbi čl. 29. st. 2. SZ-a smatra se da su za redovno poslovanje nužna plaćanja iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti,

odnosno plaće radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, plaćanja za troškove predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom (st. 2.).

10. Dakle, od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može vršiti samo ona plaćanja koja su nužna za redovno poslovanje, a ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka (odnosno ne smije ispunjavati obveze prema vjerovnicima koji su sudionici predstečajnog postupka), osim obveza iz čl. 29. st. 2. SZ-a.

11. Po ocjeni ovog suda, dužnikovo plaćanje tražbine vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o., koja je nastala i dospjela prije otvaranja predstečajnoga postupka i za koju je vjerovnik podnio prijavu tražbine, ne predstavlja plaćanje nužno za redovno poslovanje u smislu odredbe čl. 29. st. 2. SZ-a, budući da se ne radi o:

- plaćanju iz radnoga odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnoga postupka,
- otpremnini do iznosa propisanoga zakonom i kolektivnim ugovorom,
- tražbini po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno
- plaći radnika uvećane za iznos doprinosa na osnovicu i druga materijalna prava radnika u skladu s ugovorima o radu i kolektivnim ugovorima dospjela nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka,
- plaćanju za troškove predstečajnoga postupka i
- drugom plaćanju nužnom za redovno poslovanje propisanom posebnim zakonom.

12. Naime, očigledno se ne radi o plaćanjima iz radnog odnosa, kao niti plaćanju za troškove predstečajnoga postupka, a niti o drugom plaćanju nužnom za redovno poslovanje propisanom posebnim zakonom.

13. Prema očitovanju, dužnik je plaćanje tražbine vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. izvršio zbog nužnosti za redovnim poslovanjem i bojazni od isključenja struje u cijelom kompleksu. Međutim, kako je obrazloženo, nije dopušteno plaćanje tražbine vjerovnika koji je sudionik predstečajnoga postupka i koja je nastala i dospjela prije otvaranja predstečajnoga postupka, u smislu odredbe čl. 67. st. 2. u vezi s čl. 29. st. 2. SZ-a.

14. Osim toga, iz dužnikovog očitovanja proizlazi da se u konkretnom slučaju ne radi o npr. situaciji da je dužnik plaćao obveze nastale i dospjele nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a vjerovnik je tim uplatama, suprotno dužnikovoj izjavi o uračunavanju, zatvarao obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, ili npr. o situaciji da je dužnik platio obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka jer je prethodno primio obavijest o privremenoj obustavi isporuke električne energije ili su djelatnici HEP ELEKTRA d.o.o. došli isključiti električnu energiju zbog neplaćenih obveza nastalih i dospjelih prije otvaranja predstečajnoga postupka. Po ocjeni ovog suda, takve i druge slične okolnosti, uz odgovarajuće dokaze iz kojih proizlaze te okolnosti, bi mogle biti od značaja za odluku

o obustavi predstečajnoga postupka. Međutim, u konkretnom slučaju dužnik i povjerenik u svom očitovanju nisu iznijeli takve tvrdnje niti su dostavili dokaze iz kojih bi one proizlazile. Dužnikov navod da je podmirio obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka zbog bojazni od isključenja struje u cijelom kompleksu, sam po sebi ne predstavlja okolnost koja bi bila od značaja za odluku o obustavi predstečajnoga postupka.

15. Stoga, budući da je dužnik podmirio tražbinu vjerovnika koji je sudionik predstečajnoga postupka i koja je nastala i dospjela prije otvaranja predstečajnoga postupka, koje plaćanje je protivno odredbi čl. 67. st. 2. SZ-a, sud je sukladno odredbi čl. 64. st. 1. t. 2. SZ-a obustavio predstečajni postupak nad dužnikom.

16. Budući da je obustavljen otvoreni predstečajni postupak nad dužnikom, sud je donio odluku u točki I. izreke ovog zaključka, a odluku u točki II. izreke ovog zaključka sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a. Naime, sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a, u slučaju iz čl. 64. st. 1. SZ-a (dakle, kada sud obustavi predstečajni postupak), sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Kad utvrdi da postoje razlozi za obustavu postupka, sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a pri tome nije potrebno utvrđivati je li dužnik nesposoban za plaćanje. O tome je li ispunjen koji od stečajnih razloga odlučivat će se u stečajnom postupku. Razlog zbog kojega se obustavljeni predstečajni postupak ne bi nastavio kao povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka jest da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima. Teret dokazivanja tih činjenica je na dužniku, koji to nije učinio do donošenja rješenja o obustavi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-2401/2019 od 10. travnja 2019.). Odluka o nastavku postupka ne mora biti istodobna niti sadržana u rješenju o obustavi predstečajnog postupka (ona može biti sadržana i u zaključku), jer je riječ o nastavku postupka po službenoj dužnosti, na temelju samog zakona - "kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka" (tako i Ustavni sud Republike Hrvatske u rješenju broj: U-III-3139/2020 od 20. siječnja 2021.).

Zagreb, 13. listopada 2021.

Sudac  
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča
2. povjerenik

Broj zapisa: **eb300-b9264**

Kontrolni broj: **0a6ac-60457-cf225**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.